6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de aangehouden motie-Klein (34183, nr. 27).

Ik stel aan de Kamer voor om de Eerste Kamer te laten weten dat mevrouw Koser Kaya de plaats zal innemen van de heer Schouw en mevrouw Thieme de plaats van mevrouw Ouwehand bij de verdediging van het Voorstel van wet houdende de oprichting van een Huis voor klokkenluiders (Wet Huis voor klokkenluiders) (33258) en het Voorstel van wet tot wijziging van de Wet Huis voor klokkenluiders (34105).

Ik deel de Kamer mee dat de commissie van onderzoek tot haar voorzitter heeft gekozen mevrouw Schouten van de ChristenUnie.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Kwaliteit verpleeghuiszorg naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 18 november, met als eerste spreker de heer Van Gerven van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef nu graag het woord aan mevrouw Van Veldhoven van D66, die een verzoek wil doen aan de Kamer. Ik vraag aan alle aanwezigen in deze zaal om haar de gelegenheid te geven om een verstaanbaar verzoek tot de Kamer te richten.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter. Na deze warme oproep gaat het vast heel goed. Zo ziet u maar.

De overheid koopt jaarlijks voor 60 miljard in. De afspraak is dat we dat 100% duurzaam zullen doen. Ik heb de vraag al in heel veel zaaltjes gesteld: ik ben benieuwd of iemand hier gelooft dat de overheid dat 100% duurzaam doet. In ieder geval laat onderzoek zien dat dat niet het geval is. Dat is eigenlijk heel erg zonde. Daarom willen wij graag een debat over het onderzoek van Natuur & Milieu waaruit blijkt dat 75% niet voldoet aan minimumeisen voor duurzame mobiliteitsinkoop. Wij willen het debat graag voeren met de staatssecretaris van Milieu en de minister van Economische Zaken, die verantwoordelijk is voor duurzaam inkopen bij de overheid.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Wij vinden het ook belangrijk om daarover helderheid te krijgen. Misschien kan voorafgaand aan het debat nog een brief naar de Kamer worden gezonden, zodat wij kunnen zien hoe het kabinet hierop reageert.

De **voorzitter**:
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Het is een belangrijk en terecht onderwerp. Steun voor het debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het debat. Een brief van tevoren is ook heel handig.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik heb gisteren Kamervragen hierover gesteld. Ik wil het debat wel steunen, maar laten wij eerst de antwoorden op die Kamervragen afwachten.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Zeker, heel terecht punt.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):
Het is zeker een belangrijk onderwerp, waar ook de Partij van de Arbeid altijd bovenop zit, maar het snelste moment om dit te behandelen is toch een AO Duurzaamheid. Geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Wij zouden graag een reactie van het kabinet hierop krijgen. Ik denk dat het het beste bij een AO kan worden betrokken.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Madlener** (PVV):
Een brief van het kabinet en betrekken bij het AO.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw Van Veldhoven, u hebt geen steun van een meerderheid van de Kamer voor het houden van een debat. 36 leden steunen u.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Het onderwerp komt vaker aan de orde als een van de dertig onderwerpen die wij bij een AO Duurzaamheid behandelen. Het is toch belangrijk om een keer echt wat knopen hierover door te hakken. Ik zou het graag op de lijst van dertigleden-

debatten willen zetten. Mocht blijken dat we er in het AO Duurzaamheid voldoende aan toe zijn gekomen, dan zal ik het uiteraard weer van de lijst halen.

De **voorzitter**:
Ik zal het uiteraard toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten, met een spreektijd van drie minuten per fractie. Ik geef u in overweging mee dat u ook een apart AO kunt houden over dit onderwerp. Dat gaat wellicht sneller.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Zeker. Ik neem die suggestie mee.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet, omdat u ook een brief met informatie hebt gevraagd.

Ik geef u nog een keer het woord voor een volgend verzoek aan de Kamer.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter. De Onderzoeksraad Voor Veiligheid trekt een zorgwekkende conclusie, namelijk dat koolmonoxidevergiftiging een veel groter probleem is dan verwacht. Die zou 15 tot 50 doden per jaar kunnen betekenen. De titel van dat onderzoek is veelzeggend, namelijk: "Onderschat en onbegrepen gevaar". Daarom lijkt het mij heel erg belangrijk dat wij met elkaar een debat voeren om te bekijken hoe wij hieraan een einde kunnen maken. Het lijkt mij belangrijk dat wij dat in ieder geval doen met de bewindslieden die verantwoordelijk zijn voor Infrastructuur en Milieu, met name Milieu natuurlijk, en voor Wonen en Rijksdienst, met name Wonen.

De **voorzitter**:
Een verzoek om steun voor het houden van een debat over koolmonoxidevergiftiging.

De heer **Geurts** (CDA):
Ik heb dat rapport vanmorgen ook op mijn bureau gekregen. Ik denk dat het belangrijk is dat wij eerst een brief krijgen van het kabinet. Dan kunnen wij bekijken of en waar wij daarna nog een debat moeten voeren. Ik denk dat er wel een debat komt, maar vooralsnog geven wij geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek om een brief. Ik wil hierover ook wel debatteren, maar ik denk dat een AO de snelste route is en passend is om hierover met elkaar uitvoerig van gedachten te wisselen.

De **voorzitter**:
Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Madlener** (PVV):
Een brief van het kabinet, te betrekken bij het eerstvolgende AO.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Wij steunen een brief, maar een debat vooralsnog niet. Overigens is dit bouwregelgeving. Dan komt er dus een andere minister in beeld.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Wonen en Rijksdienst. Die heb ik ook genoemd.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):
Dit is ook een belangrijk onderwerp en een goede reden om van gas af te gaan kicken, maar ook ik denk dat dit sneller aan de orde is in een AO. Dus een brief steunen wij wel, maar een plenair debat op dit moment nog even niet.

Mevrouw **Cegerek** (PvdA):
Dit is zeker een belangrijk onderwerp. Daarom hebben wij hierover schriftelijke vragen ingediend. Daar willen wij eerst antwoorden op ontvangen. Dus wij geven geen steun voor een debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Nou wil het geval dat ik met collega Bashir vragen over dit onderwerp heb gesteld aan minister Blok. Dan komt de derde bewindspersoon om de hoek kijken. Dat lijkt ons al te gortig. Wij denken ook dat het meer past om het bij een AO te betrekken. Wij willen dus wel een wat bredere reactie daarop en de beantwoording van alle vragen. Dan zien wij wel wat wij doen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor een brief.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Veldhoven, ik begrijp dat er brede behoefte is aan een brief, die eigenlijk een reactie is op het rapport van de onderzoeksraad over dit onderwerp. U hebt niet de steun van de Kamer voor het houden van een debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Prima. Dan gaan wij dat in een AO met de collega's bespreken. Dank voor de steun om dit onderwerp in ieder geval goed aan de orde te stellen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Krol, die een verzoek wil doen aan de Kamer.

De heer **Krol** (50PLUS):
Mevrouw de voorzitter. De staatssecretaris van Financiën heeft gisteren gedreigd dat 4 miljoen Nederlanders rekening moeten houden met een naheffing als het Belastingplan onverhoopt niet doorgaat. Dit veroorzaakt erg veel onzekerheid, vragen, telefoontjes en extra kosten vanwege enveloppen, porto, noem maar op. Natuurlijk moet de Belastingdienst zich voorbereiden, maar waarom wacht deze staatssecretaris niet even tot het parlementaire proces is afgerond? Daarom wil ik met spoed een debat aanvragen hierover, voorafgegaan door een brief, bij voorkeur vandaag nog te ontvangen.

De heer **Van Gerven** (SP):
Wij vonden de uitlatingen van de staatssecretaris erg opvallend en enigszins intimiderend en beïnvloedend. Wij willen daar ook graag opheldering over. Wij willen een debat dan ook van harte ondersteunen.

De heer **Groot** (PvdA):
De staatssecretaris heeft gewoon gezegd hoe het feitelijk in elkaar zit. Na 40 uur debat zijn de argumenten in deze Kamer wel gewisseld. Nu is het andere huis aan de beurt. Wij geven dus geen steun voor een debat.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):
De staatssecretaris heeft gereageerd op vragen die waren gesteld in het debat. De antwoorden stonden ook gewoon op schrift. Wat mij betreft is het helder, dus wij geven geen steun voor een debat.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Het was gewoon pure chantage. De staatssecretaris moet de Belastingdienst pas informeren als hier het proces heeft plaatsgevonden en niet daarvoor. Hij mag het wel uitleggen in een brief, maar ik vind een debat op dit moment nog prematuur.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Wij geven ook steun voor een brief. Wat mij betreft kan de staatssecretaris zijn energie beter steken in het zorgen voor draagvlak voor zijn plannen dan in dit soort dreigementen. Maar wij geven nog geen steun voor een debat. Eerst willen wij een brief. Daarna kijken wij verder.

De heer **Krol** (50PLUS):
Ik heb gehoord dat veel mensen de opmerking van de staatssecretaris inderdaad bedreigend vonden, maar ik begrijp dat ik nu geen steun krijg voor een debat. Er is echter wel voldoende steun voor een brief.

De **voorzitter**:
Ja, ik heb gehoord dat de meerderheid van de Kamer uw verzoek om een plenair debat niet steunt, maar dat er wel behoefte is aan uitleg in een brief. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Krol** (50PLUS):
Dank u zeer.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Keijzer van het CDA die een verzoek wil doen aan de Kamer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Regelgekkigheid: mensen die in de zorg werken, besteden inmiddels 20%, 30% of 40% van de tijd aan het invullen van papieren. Afgelopen dinsdag is er een dikke pil verschenen, "Het alternatief voor de zorg. Humaniteit boven bureaucratie". Daarin staan drie concrete voorstellen waarvan in elk geval de schrijvers beweren dat die de hele zorg beter kunnen maken. Ik vind het heel belangrijk om hierover in de Kamer te debatteren en de regering te vragen om een reactie op die drie voorstellen. De regering moet nu echt iets gaan doen aan die regels. Afgelopen week is er weer een verantwoordingssystematiek in de verpleeghuiszorg toegevoegd. Dit moet stoppen.

De heer **Rutte** (VVD):
Het terugdringen van de regeldruk is heel belangrijk. Dat is een item bij specifieke debatten, algemeen overleggen, die wij daarover voeren en bij minder specifieke debatten. Een boek lezen moeten wij vooral doen — boeken lezen is altijd goed — maar wij zijn hier in het parlement en niet in een boekenclub. Ik steun het verzoek derhalve niet.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Regeldruk is iets wat wij allemaal willen terugdringen. Ik ben heel geïnteresseerd in het boek; ik zal het zeker lezen met de kerst. Mede op verzoek van de PvdA evenals D66 hebben wij begin volgend jaar een AO gepland over het aanpakken van de regeldruk. Wij hebben het kabinet gevraagd om met concrete voorstellen te komen om iets te doen aan de gekkigheid op dit terrein. Dat lijkt mij het moment om hierover te spreken. Wij geven dus geen steun aan een apart debat op dit moment.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Dit is een belangrijk onderwerp, waarvoor D66 al geruime tijd aandacht vraagt. Er zijn twee algemeen overleggen, regeldruk in de cure en regeldruk in de care. Die worden ook gepland. Het lijkt mij dus het snelste om dit onderwerp te behandelen bij deze algemeen overleggen. Geen steun dus voor het houden van een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik vind dat dit onderwerp eigenlijk thuishoort bij de begrotingsbehandeling, maar die hebben wij zojuist achter de rug. Dat is jammer. Het verzoek van mevrouw Keijzer wil ik graag steunen, want ik vind het belangrijk om eens wat langer te spreken over de toekomst van de zorg. Als wij dat echter moeten doen via een minderheidsdebat met een spreektijd van drie minuten, zie ik dat niet goed gebeuren. Ik zou liever acht minuten spreektijd hebben. Ik steun dus het verzoek van mevrouw Keijzer, maar vind het teleurstellend dat wij dan eigenlijk niet goed met elkaar kunnen

spreken omdat wij ten hoogste drie minuten spreektijd zullen hebben.

De **voorzitter**:
Ik meen dat er later wel een AO is.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, maar dat gaat over regels. Wij weten dat het onderwerp van dit boek veel breder is. De schrijvers hebben een bredere opvatting over de toekomst van de zorg. Dat is echt iets anders dan de regeldruk waar iedereen gek van wordt.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
In de komende tijd staan er diverse AO's over regeldruk gepland, zoals mevrouw Bergkamp al heeft gememoreerd, maar ook over de transities in de zorg. Het lijkt mij heel goed om de ideeën in het boek te agenderen bij die AO's. Dit verzoek om een debat steun ik dus niet.

De heer **Van Gerven** (SP):
Revoluties spreken de SP zeer aan. De heer Van Dijk gaat het boek lezen, heb ik begrepen, maar ik beveel hem aan om ook het rapport van de SP "De zorg is van ons" eens te lezen. Ik steun het verzoek van mevrouw Keijzer om een debat, want ik denk dat een stelselwijziging wel degelijk noodzakelijk is. Wij kunnen daar niet vaak genoeg over spreken.

De **voorzitter**:
Mevrouw Keijzer, u hebt niet de steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een plenair debat over dit onderwerp. De voorkeur van de meerderheid gaat ernaar uit om het te betrekken bij het AO over regeldruk dat vlak na het kerstreces zal worden gehouden.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik heb wel de steun van dertig leden, dus ik wil graag een dertigledendebat aan de lijst toegevoegd hebben. Ook heb ik gevraagd om een reactie van de regering op de voorstellen in dit volgens mij goede schrijven. Ik neem aan dat deze vraag zal worden doorgeleid naar het kabinet.

De **voorzitter**:
Ja, dat doe ik altijd; dat weet u van mij. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Het verzoek is om te reageren op het boek over dit onderwerp.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Op de voorstellen die in het boek staan.

De **voorzitter**:
Op de voorstellen die in het boek gedaan worden.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
U concludeerde net dat u het dertigledendebat toevoegt aan de lijst.

De **voorzitter**:
Het debat wordt toegevoegd aan de lijst van dertigledendebatten. Drie minuten spreektijd per fractie.

Hiermee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.